

U Zagrebu 27. lipnja 2023.g.

OPĆINSKOM SUDU U NOVOM ZAGREBU

ZA

ŽUPANIJSKI SUD

Na br. 58. P-344/2023

TUŽITELJICA: ADRIANA MERLIĆ iz Svete Nedelje, Orešje, Zdenčice 4,
OIB: 23507307587, zatupana po Tatjani Žarković odvjetnici
iz Zagreba

TUŽENICI: I. IKS Fenster d.o.o. Zagreb, Jelkovečka 15, OIB: 88276202736,
II. Ivica Čačić iz Zagreba, Dankovečka 9, OIB: 92981668662,
III. Beton-Lučko d.o.o., Lučko, Puškarićeva 1/b, OIB: 87425920265,
IV. Alu Product d.o.o., Zagreb, Đačka 72, OIB: 69474234559,

V. RAMGRAD d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovina 30, OIB: 39725255356,
zastupan po stečajnom upravitelju Nebojši Antoliću, a ovaj po Vesni Terhaj
odvjetnici u Zagrebu, Ulica Pavla Hatza 3

Punomoć u spisu
Prilog 1 (sudska pristojba)

- radi proglašenja

Dana 20. lipnja 2023.g. objavljeno je rješenje i presuda u rubriciranom predmetu te protiv točke II i III presude, kojom se odlučuje o troškovima postupka, petotuženik u otvorenom zakonskom roku podnosi sljedeću

ŽALBU

-PROTIV odluke o troškovima postupka

- zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka

I Osporenom točkom II presude sud prvog stupnja odlučio je o parničnom trošku na način da je obvezao petotuženika, zajedno s drugotuženikom, trećetuženikom i četvrtotuženikom, naknadi parnični trošak tužiteljici u iznosu 43.340,50 HRK/5.752,27 EUR s pripadajućom zateznom kamatom, dok je točkom III odbio zahtjev petotuženika za naknadom troška.

Odluku o troškovima postupka sud prvog stupnja je, prema točki 13. obrazloženja odluke, donio uz primjenu odredbe čl. 154. st., čl. 155. i čl. 157. Zakona o parničnom postupku.

Odluka o troškovima postupka u odnosu na petotuženika je neosnovana.

II Parnica u rubriciranom predmetu uzrokovana je isključivo krivnjom tužiteljice.

Tužiteljica je, prema ispravama u spisu, ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopila 2008.godine, a Anex tom ugovor 2010.godine te nije zatražila uknjižbu prava vlasništva. Ovrha, koja priječi promjenu vlasnika, na predmetnoj nekretnini zabilježena je 2012.godine, dakle tužiteljica je imala dvije godine zatražiti i ishoditi uknjižbu prava vlasništva, što bi isključilo mogućnost provedbe ovrhe na toj nekretnini i vođenje ovog parničnog postupka.

Stečajni postupak nad petotuženikom otvoren je 2014.godine rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu St-169/2014 od 08.04.2014.g.. Uzimajući sadržaj odredbe čl. 173. st. 4. i čl. 54. st. 4. primjenjivog Stečajnog zakona (NN 44/96,... 133/12 – dalje: SZ), tužiteljica je obavijest o postojanju svog izlučnog prava, pravnoj osnovi izlučnog prava i oznaci predmeta na koji se njeno izlučno pravo odnosi, trebala dostaviti stečajnom u upravitelju u roku naznačenom u rješenju o otvaranju stečajnog postupka nad petotuženikom od 8.4.2014.g., koji ne može biti duži od mjesec dana, no istu obavijest je dostavila u 2018.godini nakon podnošenja tužbe u rubriciranom predmetu, dakle radi se ponovo o propustu tužiteljice.

Kada sud prvog stupnja u točki 10. obrazloženja označuje odredbu čl. 89. st. 1. toč. 4. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17), pravilno čl. 25. st. 1. točka 4. SZ, radi se o dužnosti stečajnog upravitelja da sastavi početno stanje imovine stečajnog dužnika u vrijeme otvaranja stečajnog postupka. Prema stanju zemljišnih knjiga na predmetnoj nekretnini je uknjiženo pravo vlasništva petotuženika pa je uz primjenu odredbe čl. 120. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i čl. 8. Zakona o zemljišnim knjigama te čl. 67. st. 1. SZ predmetna nekretnina dio stečajne mase petotuženika. Štoviše, uzimajući prethodno navedene zakonske odredbe nekretnina će biti dio stečajne mase sve dok zemljišnoknjižni sud dopusti i ako dopusti uknjižbu prava vlasništva tužiteljice. Stoga petotuženik smatra da sud prvog stupnja selektivno primjenjuje odredbe Stečajnog zakona, za razumijevanje stečajnog postupka cilj kojeg je unovčenje imovine i namirenje vjerovnika, dužnosti stečajnog upravitelja, koji je jedno od tijela stečajnog postupka (ne direktor), potrebna je primjena više od dva stavka Stečajnog zakona.

Iz sredstava ostvarenih prodajom predmetne nekretnine namiruju se sukladno odredbama Stečajnog zakona prvenstveno založni vjerovnik i I. do IV. tuženici, kao razlučni vjerovnici. Priznanje tužiteljici prava koja sprječavaju ovrhu od strane stečajnog upravitelja petotuženika prije nego što to pravo priznaju razlučni vjerovnici značilo postupanje protivno odredbi čl. 25. st. 1. točke 9. SZ – dužnost stečajnog upravitelja unovči/naplati stvari i prava koja ulaze u stečajnu masu dužnika. Prema odredbi čl. 28. SZ stečajni upravitelj osobno odgovara za štetu sudionicima stečajnog postupka, time i razlučnim vjerovnicima, ako je skrivljeno povrijedio koju od svojih dužnosti.

Slijedom iznijetog petotuženik smatra da je ovaj parnični postupak vođen isključivo krivnjom tužiteljice te je, neovisno o ishodu postupka, tužiteljica u obvezi naknaditi parnični trošak

petotuženiku uz pravilnu primjenu odredbe čl. 156. st. 1. Zakona o parničnom postupku pa je stoga odluka u točki II i III osporene presude donijeta je uz bitnu povredu odredbi Zakona o parničnom postupku iz čl. 354. st. 1., u svezi čl. 381. ZPP, što je od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne presude.

III Ukidnom odlukom, posl. br. GŽ-47/2021, Županijski sud u Osijeku jasno je odredio da su tuženici u rubriciranom predmetu nužni i jedinstveni suparničari u smislu odredbe čl. 201. ZPP.

Prema točki 14. obrazloženja osporene presude tužiteljica je povukla zahtjev da joj prvotuženik naknadi parnični trošak.

S obzirom se svi tuženici u rubriciranom predmetu smatraju jednom parničnom strankom tada povlačenje zahtjeva tužiteljice za naknadu parničkog troška djeluje prema svim tuženicima, a ne samo prema prvotuženiku. S obzirom se spor prema jedinstvenim suparničarima može riješiti samo na jednak način, to odluku u točki II presude sud prvog stupnja donio uz pogrešnu primjenu odredbe čl. 201. ZPP, a i protivno uputi višeg suda.

Iz razloga prethodno navedenog petotuženik smatra da je u donošenju odluke o troškovima parničkog postupka sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredba parničkog postupka.

Slijedom iznijetog petotuženik predlaže nadležnom Županijskom sudu usvojiti ovu žalbu kao osnovanu te preinačiti točku II i III osporene presude u rubriciranom predmetu od 20. lipnja 2023.g. na način da odbije zahtjev tužiteljice za naknadom parničkog troška od petotuženika u cijelosti i obveže tužiteljicu da nadokandi parnični trošak petotuženiku prema troškovniku koji prileži spisu. Istodobno, petotuženik potražuje troškove drugostupanjskog postupka u iznosu 176,37 EUR prema nižem troškovniku.

RAMGRAD d.o.o. u stečaju
po punomoćniku:

Troškovnik:	
Sastav žalbe	50 bodova
1 bod 15,00 HRK/1,99 EUR.....	99,50 EUR
PDV 25%	24,88 EUR
<u>Sudska pristojba</u>	<u>51,99 EUR</u>
Ukupno:	176,37 EUR